

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2017) Mammachirurgie

Qualitätsindikator- Kürzel	Medizinische Qualitätsinformationen												(2) Fallzahl (Gesetzliche Qualitätssicherung)	(3) Patientenweiter- empfehlungsrate
	(1) Gesetzliche Qualitätsmessung													
	51846		52330		52279		2163		50719		51847			
Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6			
Qualitätsindikator- Bezeichnung	Absicherung der Diagnose vor der Behandlung mittels Gewebeuntersuchung		Röntgen- oder Ultraschall- untersuchung der Gewebeprobe während der Operation bei Patientinnen mit markiertem Operationsgebiet - mammografische Drahtmarkierung		Röntgen- oder Ultraschall- untersuchung der Gewebeprobe während der Operation bei Patientinnen mit markiertem Operationsgebiet - sonografische Drahtmarkierung		Lymphknoten- entfernung bei Brustkrebs im Frühstadium		Lymphknoten- entfernung bei Brustkrebs im Frühstadium und Behandlung unter Erhalt der Brust		Entscheidung für eine Entfernung der Wächterlymphknoten			
Bundesdurchschnitt	96,75	SD	97,74	SD	80,66	SD	0,15	SD	11,62	SD	94,91	SD	210	82%
Referenzbereich	90,0-100		95,0-100		95,0-100		UE		0-20,75		90,0-100			
ANregiomed Klinikum Ansbach	93,24	R10	100,00	R10		R10		N01		N01	96,88	R10	210	81%
Clinic Neuendettelsau		N01		N01		N01		N01		N01		N01	weniger als 3	83%
Klinik Hallerwiese (Nürnberg)	80,00	H20		U32		N01		N01		N01		R10	10	85%
Kliniken des Landkreises Neustadt an der Aisch - Bad Windsheim (Bad Windsheim)	62,50	A41		A41		N01		N01		N01		H20	11	82%
Kliniken des Landkreises Neustadt an der Aisch - Bad Windsheim (Neustadt a. d. Aisch)	100,00	R10		U32		N01		N01		N01		H20	5	82%
Kliniken Dr. Erler gGmbH (Nürnberg)		N01		N01		N01		N01		N01		N01	weniger als 3	90%
Klinikum Altmühlfranken Weißenburg	62,50	A42		R10	66,67	A42		N01		N01		U33	14	80%
Klinikum Bamberg- Betriebsstätte am Bruderwald	96,32	R10	93,55	H20	98,44	R10	0,00	R10		R10	96,20	R10	250	78%
Klinikum Forchheim	91,43	R10	100,00	R10	83,33	H20		N01		N01	91,67	R10	47	80%
Klinikum Fürth	100,00	R10	94,74	H20	89,47	A42	0,00	R10		R10	99,15	R10	335	80%
Klinikum Neumarkt	100,00	R10	100,00	R10	95,56	R10	0,00	R10		H20	95,65	R10	224	85%
Klinikum Nürnberg (Nord)	98,74	R10	96,52	R10	90,00	H20 ¹	0,00	R10		R10	98,53	R10	451	79%
Klinikum Nürnberg (Süd)		N01		N01		N01		N01		N01		N01	weniger als 3	79%
Krankenhaus Martha-Maria Nürnberg	88,89	H20	100,00	R10		U32		N01		N01	91,67	R10	44	89%
Krankenhäuser Nürnberger Land (Krankenhaus Lauf)	42,31	A42		N01		N01		N01		N01	41,67	A41	37	83%
Kreisklinik Roth	85,92	H20	25,00	A42	41,67	A42		R10		H20	93,75	R10	89	81%
Kreis Krankenhaus St. Anna Höchststadt a.d. Aisch		N01		N01		N01		N01		N01		N01	weniger als 3	81%
Sana Klinik Pegnitz GmbH	100,00	R10		U32		N01		N01		N01		U32	10	81%
St. Anna Krankenhaus Sulzbach-Rosenberg	94,64	R10		N01	100,00	R10	0,00	R10		R10	96,15	R10	69	91%
St. Theresien-Krankenhaus Nürnberg gGmbH	92,16	R10	100,00	R10		N01		R10		R10	94,64	R10	194	84%
Stadtkrankenhaus Schwabach gGmbH		A41		N01		N01		R10		H20		R10	6	80%
Universitätsklinikum Erlangen	86,35	U31	99,30	R10	4,85	D50	0,00	R10		R10	39,29	D50	838	87%

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2017) Mammachirurgie

Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	Ergebnis liegt im Referenzbereich
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	Bewertung nicht vorgesehen
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierem Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	
S99	Sonstiges mit Kommentar	

Anmerkung:

Die nicht farbig hervorgehobenen Felder wurden nicht als qualitativ unauffällig gewertet.

Die gelb hervorgehobenen Felder wurden als qualitativ unauffällig gewertet.

Die grau hervorgehobenen Felder gingen nicht in die Bewertung ein.

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis
¹	Nach Einzelfallanalyse zeigten sich Dokumentationsdefizite sowie eine Patientensubgruppe bei der die Sinnhaftigkeit dieses Indikators nun mit dem zuständigen Aufsichtsorgan diskutiert wird.